



Landsbygds- och infrastrukturdepartementet
Enheten för djur och livsmedel

Remiss av Betänkande En översyn av kontrollorganisation och finansieringen av kontroll i livsmedelskedjan för att förenkla för företag (SOU 2025:64)

Remissinstanser

1. Arbetsgivarverket
2. Arbetsmiljöverket
3. Biodlarna
4. Biodlingsföretagarna
5. Bodens kommun
6. Borgholms kommun
7. Båstads kommun
8. Controlcert Scandinavia AB
9. Dagligvaruleverantörers förbund
10. Djurens rätt
11. Djurskyddet Sverige
12. Domstolsverket
13. Eda kommun
14. Ekologiska Lantbrukarna
15. Ekonomistyrningsverket
16. Eksjö kommun
17. Eldrimner vid länsstyrelsen i Jämtlands län
18. Enköpings kommun
19. Eurofins Food & Feed Testing Sweden AB
20. Fackförbundet ST

21. Fagersta kommun
22. Falkenberg kommun
23. Falu kommun
24. Fiskbranschens Riksförbund
25. Föreningen Foder och Spannmål
26. Föreningen Vi konsumenter
27. Företagarna
28. Försvarsinspektören för hälsa och miljö
29. Förvaltningsrätten i Jönköping
30. Förvaltningsrätten i Umeå
31. Förvaltningsrätten i Uppsala
32. Gotlands kommun
33. Gård & Djurhälsan
34. Gårdsmejeristerna
35. Gällivare kommun
36. Göteborgs kommun
37. Hammarö kommun
38. Haparanda kommun
39. Havs- och vattenmyndigheten
40. Helsingborgs kommun
41. Herrljunga kommun
42. HS Certifiering
43. Huddinge kommun
44. Hushållningssällskapet
45. Härnösands kommun
46. Högskolan Kristianstad
47. Integritetsskyddsmyndigheten
48. Intertek Certification AB
49. Justitiekanslern
50. Jönköpings kommun
51. Kammarkollegiet
52. Kammarrätten i Jönköping
53. Kammarrätten i Stockholm

54. Kemikalieinspektionen
55. Kiwa Certification AB
56. Kommerskollegium
57. Konsumentverket
58. KRAV Ekonomisk förening
59. Kristianstads kommun
60. Krokoms kommun
61. Kronofogdemyndigheten
62. Kungsbacka kommun
63. Kustbevakningen
64. Kött och Charkföretagen i Sverige
65. Landskrona kommun
66. Landsorganisationen i Sverige
67. Lantbrukarnas Riksförbund
68. Leksands kommun
69. Lerums kommun
70. Lilla Edets kommun
71. Linköpings kommun
72. Linnéuniversitetet
73. Livsmedelsarbetareförbundet
74. Livsmedelsföretagen
75. Livsmedelsgrossisterna
76. Livsmedelshandlarna SSLF AB
77. Livsmedelsverket
78. Luleå kommun
79. Lysekils kommun
80. Länsstyrelsen i Blekinge län
81. Länsstyrelsen i Dalarnas län
82. Länsstyrelsen i Gotlands län
83. Länsstyrelsen i Gävleborgs län
84. Länsstyrelsen i Hallands län
85. Länsstyrelsen i Jämtlands län
86. Länsstyrelsen i Jönköpings län

87. Länsstyrelsen i Kalmar län
88. Länsstyrelsen i Kronobergs län
89. Länsstyrelsen i Norrbottens län
90. Länsstyrelsen i Skåne län
91. Länsstyrelsen i Stockholms län
92. Länsstyrelsen i Södermanlands län
93. Länsstyrelsen i Uppsala län
94. Länsstyrelsen i Värmlands län
95. Länsstyrelsen i Västerbottens län
96. Länsstyrelsen i Västernorrlands län
97. Länsstyrelsen i Västmanlands län
98. Länsstyrelsen i Västra Götalands län
99. Länsstyrelsen i Örebro län
100. Länsstyrelsen i Östergötlands län
101. Malmö kommun
102. Munkedals kommun
103. Munkfors kommun
104. Myndigheten för samhällsskydd och beredskap
105. Naturvetarna
106. Naturvårdsverket
107. Nordanstigs kommun
108. Norrtälje kommun
109. Nybro kommun
110. Näringslivets Regelnämnd
111. Polismyndigheten
112. Regelrådet
113. Riksdagens ombudsmän
114. Riksrevisionen
115. RISE Research Institutes of Sweden
116. Ronneby kommun
117. Sametinget
118. Sandvikens kommun
119. Skatteverket

- 120. Skogsstyrelsen
- 121. Skurups kommun
- 122. SMAK Certifiering AB
- 123. Småbrukarnas riksförbund
- 124. Solna kommun
- 125. Statens jordbruksverk
- 126. Statens veterinärmedicinska anstalt, SVA
- 127. Statskontoret
- 128. Stockholms kommun
- 129. Storumans kommun
- 130. Styrelsen för ackreditering och teknisk kontroll
- 131. Sunne kommun
- 132. Svensk Dagligvaruhandel
- 133. Svensk Egenvård
- 134. Svensk Fågel
- 135. Svensk Handel
- 136. Svenska Djurskyddsföreningen
- 137. Svenska samernas riksförbud
- 138. Svenska ägg
- 139. Svenskt Näringsliv
- 140. Svenskt sigill
- 141. Svenskt vatten
- 142. Sveriges akademikers centralorganisation, SACO
- 143. Sveriges Fiskares Producentorganisation
- 144. Sveriges Grisföretagare
- 145. Sveriges Kommuner och Regioner
- 146. Sveriges konsumenter
- 147. Sveriges lantbruksuniversitet
- 148. Sveriges oberoende bryggerier
- 149. Sveriges veterinärförbund
- 150. Söderhamns kommun
- 151. Södertälje kommun
- 152. Sölvesborgs kommun

- 153. Tillväxtverket
- 154. Timrå kommun
- 155. Tjänstemännens centralorganisation, TCO
- 156. Trelleborgs kommun
- 157. Tullverket
- 158. Umeå kommun
- 159. Umeå universitet
- 160. Unionen
- 161. Uppsala kommun
- 162. Uppsala universitet
- 163. Vansbro kommun
- 164. Vara kommun
- 165. Vimmerby kommun
- 166. Vision
- 167. Visita
- 168. Värnamo kommun
- 169. Växa
- 170. World Animal Protection Sverige
- 171. Åklagarmyndigheten
- 172. Örebro kommun
- 173. Östersunds kommun
- 174. Östhammars kommun

Remissvaren ska ha kommit in till Landsbygds- och infrastrukturdepartementet **senast den 6 oktober 2025**. Svaren bör lämnas per e-post till li.remissvar@regeringskansliet.se och med kopia till li.dl@regeringskansliet.se. Ange diarienummer LI2025/01164 och remissinstansens namn i ämnesraden på e-postmeddelandet.

Svaret bör lämnas i två versioner: den ena i ett bearbetningsbart format (t.ex. Word), den andra i ett format (t.ex. pdf) som följer tillgänglighetskraven enligt lagen (2018:1937) om tillgänglighet till digital offentlig service. Remissinstansens namn ska anges i namnet på respektive dokument.

Remissvaren kommer att publiceras på regeringens webbplats.

I remissen ligger att regeringen vill ha synpunkter på förslagen eller materialet i betänkandet. Om remissen är begränsad till en viss del av betänkandet, anges detta inom parentes efter remissinstansens namn i remisslistan. En sådan begränsning hindrar givetvis inte att remissinstansen lämnar synpunkter också på övriga delar.

Myndigheter under regeringen är skyldiga att svara på remissen. En myndighet avgör dock på eget ansvar om den har några synpunkter att redovisa i ett svar. Om myndigheten inte har några synpunkter, räcker det att svaret ger besked om detta.

För **andra remissinstanser** innebär remissen en inbjudan att lämna synpunkter.

Betänkandet kan laddas ned från Regeringskansliets webbplats www.regeringen.se.

Remissinstanserna kan utan kostnad beställa tryckta exemplar av betänkandet via ett [beställningsformulär hos Elanders Sverige AB](#).

Råd om hur remissyttranden utformas finns i Statsrådsberedningens promemoria [Svara på remiss \(SB PM 2021:1\)](#). Den kan laddas ned från Regeringskansliets webbplats www.regeringen.se.

Helena Storbjörk Windahl
Departementsråd

Kopia till

Elanders Sverige AB, e-postadress: betankande@elanders.com

Mottagarens referens: LI2025/01164
Regeringskansliet
Landsbygds- och infrastrukturdepartementet

Remissvar över betänkande En ny kontrollorganisation i livsmedelskedjan (SOU 2025:64)

Statens veterinärmedicinska anstalt (SVA) har anmodats inkomma med synpunkter på ovan rubricerade remiss och önskar framföra följande.

Sammanfattning

SVA är positivt till att centralisera kontrollen av livsmedelskedjan och står bakom förslaget att fördela ansvaret mellan Jordbruksverket och Livsmedelsverket med ansvarsområden enligt utredningens förslag.

Lagstiftningen inom livsmedelskedjan, och därmed den offentliga kontrollen, syftar till att säkerställa en hög skyddsnivå för människors och djurs hälsa. De ansvarsområden som Livsmedelsverket föreslås ha kräver kompetens och mandat även inom djurhälsoområdet och SVA ser det därför som angeläget att ansvar för djurhälsa inom kontrollområdet tas upp i Livsmedelsverkets instruktion.

Vid en eventuell centralisering och omorganisation av kontroll och kontrollmyndigheter är det viktigt att beakta att riskvärderingsfunktionerna är olika organiserade inom livsmedels- respektive djurhälsoområdet. Inom livsmedelsområdet finns både riskvärdering och riskhantering representerat hos Livsmedelsverket medan riskvärdering och hantering inom djurhälsoområdet är uppdelat på två myndigheter; SVA är riskvärderande myndighet medan Jordbruksverket har ansvar för riskhantering.

Specifika synpunkter

2 Utredningens uppdrag (s 91)

Utredningens arbete har avgränsats så att det endast är viss offentlig kontroll i livsmedelskedjan som omfattas. Förenkling och effektivisering av kontroll genom en bredare samordning av kontroll och tillsyn tas inte upp. SVA vill gärna lyfta behovet av en sådan bredare samordning. I rapporten ”Regeringsuppdrag om nya zoonoser”¹ lämnar Jordbruksverket och SVA förslag om att se över myndigheters ansvarsområden i smittskyddsarbetet och att vidareutveckla och förstärka den offentliga kontrollen av djurhälsa och smittskydd. För att åstadkomma detta behövs samordning av kontrollen mellan olika myndigheter och av kontroll med olika syften.

7 Kontrollmyndigheterna och deras uppgifter

SVA är riskvärderande myndighet inom områdena djurhälsa och foder och stödjer på så sätt kontrollmyndigheterna i deras arbete. Denna funktion är ottydligt beskriven i kapitlet.

7.6 Samhällsviktig verksamhet

SVA vill gärna bredda beskrivningen av samhällsviktig verksamhet inom beredskapsområdet livsmedelsförsörjning. Samhällsviktiga verksamheter upprätthåller samhällsfunktioner. Exempel på sådana funktioner inom sektorn, utöver de som nämns i stycket, är smittskydd-djur och djurens hälso- och sjukvård som också innefattar sjukdomsövervakning och laborativ verksamhet. De är alla viktiga för att upprätthålla livsmedelssäkerhet, djurvälstånd och djurhälsa. Livsmedelsverket som kontrollorgan med närvaro på slakterier har en betydelsefull roll inom sjukdomsövervakningen och sjukdomsberedskapen, som behöver förtydligas. Det är av vikt att myndighetens roll och ansvar inom dessa områden stärks för en ökad helhetssyn. Ett led i detta skulle vara att Livsmedelsverkets ansvar för djurhälsa lyfts i myndighetens instruktion.

¹ Regeringsuppdrag om nya zoonoser - Uppdrag att granska djurhållning med avseende på risken för uppkomst och spridning av nya smittor mellan djur och människor. SVA:s rapportserie nr 75, 2022-02-28, ISSN 1654-7098, sva.se

13.2 ABP-kontrollen

SVA noterar att Förordning EU 999/2001 och bovin spongiform encefalopati (BSE, även kallad galna-kosjukan) inte nämns i stycket om ABP vilket är förvånande. BSE och de konsekvenser sjukdomen förde med sig hade stor påverkan på ABP-regelverket. Det var smittcykeln där nötkreatur användes i foder till nötkreatur som orsakade smittspridningen. Artikel 11 som det hänvisas till i stycket, "the total feed ban" har sitt ursprung i BSE-krisen och inte i risk för spridning av sjukdomar till fjäderfä och gris.

Det finns självklart också risker för spridning av andra sjukdomar vid användning av matavfall som inte värmebehandlats. Det omfattande utbrottet av mul- och klövsjuka i Europa 2001, orsakades av matavfall som inte hettats upp och efter det infördes förbud mot att matavfallet användes i foder.

18 En centralisering av kontrollen i livsmedelskedjan

SVA stödjer resonemangen om fördelarna med centralisering av kontrollen och tror inte att flytt av sakområden behöver innebära risk för att värdefull och upparbetad kompetens går förlorad, en farhåga som lyfts i rapporten (s 503)

20.1 Informationsutbyte mellan myndigheter (s 584)

SVA stödjer förslagen till förenklat informationsutbyte mellan kontrollmyndigheterna och vill uppmärksamma utredningen på den utredning som nyligen genomförts gällande samarbete och informationsutbyte mellan myndigheter inom djurhälsoområdet, vilka till stor del är desamma som berörs av förslagen i den här utredningen. I betänkandet "Effektivare samarbete för bättre djurhälsa (SOU 2025:69)" föreslås bl a nya sekretessbrytande bestämmelser och överföring av sekretess för uppgifter som myndigheterna behöver dela.