

Öppna frågor inför ett nytt ECI-direktiv¹.

Problemområden

I arbetet med ett nytt ECI-direktiv har ett antal saker diskuterats djupare, dessa utvecklas nedan i bilaga 1. I bilaga 2 finns bredare förklaringar och alternativa lösningar som kan väljas för ett nytt ECI direktiv, beroende på vilken ambitionsnivå/policy option som väljs.

Bilaga 1

Problemområde 1, Bristande förmåga att hantera risker.

Alla risk- och sårbarhetsanalyser begränsas av utförarnas fantasi att se mer eller mindre påtagliga hot. I huvudsak är risker och hot gemensamma mellan MS, med vissa mindre variationer pga geografi och andra förutsättningar. Detta gäller inte minst ”nya” hot och risker. Ett utökat samarbete bör vara till stor nytta i nationella arbeten.

Problemområde 2, bristande förmåga att eliminera risker

Om hot och risker är gemensamma gäller det även åtgärder för riskeliminering. Vissa risker måste hanteras med kostnadsdrivande åtgärder som ur den inre marknadens perspektiv kan ses som handelshinder om länder väljer olika nivåer, varför krav bör vara EU gemensamma.

Problemområde 3, Identifiering av samhällsviktig verksamhet.

Genom att reglera vilka verksamheter som är samhällsviktiga förenklas processen, men å andra sidan minskas möjligheten till nationella förutsättningar.

Problemområde 4, Oklara ansvarsförhållanden och bristande samarbeten mellan aktörer.

Olika marknader ser olika ut, och varierar mellan monopol till globala marknader. Att samarbete underlättar krisberedskap är välkänt, men med respekt för tradition och market design bör området inte regleras för hårt.

Problemområde 5, Otillräcklig kapacitet myndighets- och operatörsnivå för att agera effektivt

Förmågan att vid en samhällsstörning agera för att snabbt komma tillbaka till ett normalläge är viktig. Det kräver förberedelser genom utbildning och säkerställa verktyg. Även om vardagens förmågor är en viktig del krävs förstärkningsresurser där EU är starka inom räddningstjänst och annat katastrofärbete. Det är en naturlig utveckling att EU breddar den förmågan, mindre stater som SE kan dra nytta av en stärkt förmåga.

¹ direktivet 2008/114 om identifiering av, och klassificering som, europeisk kritisk infrastruktur och bedömning av behovet att stärka skyddet av denna

Nyckelfrågor i det pågående arbetet

Nedan följer frågor som MSB bedömer är viktiga och där en Svensk ståndpunkt föreslås.

1. Fokus på resilienta system/försörjningskedjor

Omvärldsutvecklingen går mot att se samhällsviktig verksamhet ur ett systemperspektiv. Det vill säga gå från skydd av enskilda noder/tjänster/infrastrukturer/verksamheter till att säkerställa hela tjänste- och försörjningskedjornas förmåga att förebygga, motstå, hantera och återhämta sig från störningar. Hänsyn måste tas till sektors överskridande beroenden och den ökade risken för kaskadeffekter.

Förslag att SE anser att det är viktigt att identifiera och säkerställa försörjningskedjor och inte enbart enskilda samhällsviktiga verksamheter.

2. Det behövs tydliga kriterier för vad som ska identifieras som ECI.

NIS-direktivet är ganska fritt skrivet med hänsyn till medlemsstaternas storlek och marknadsdesign. KOM ser den dåliga synkroniseringen mellan MS i NIS som en brist.

Det finns ett behov av att se på olika klassningar som finns inom NATO², FN³, OECD⁴, OSCE mm. Där det finns internationella kriterier för klassning etc, bör man beakta dessa för att inte skapa fler närliggande grupperingar. Exempelvis TEN-T inom transport identifierar viktiga transportstråk, men är frikopplat från ECI- direktivet.

Förslag att SE anser att identifiering av ECI ska beakta existerande kriterier inom EU och i andra internationella samarbetsfora. Det måste fortsatt finnas en frihet i att nationellt sätta nivån vad som när samhällsviktigt utifrån marknadsdesign och lokala förhållanden.

3. Det reviderade direktivet bör omfatta fler sektorer

Alla MS delar in sin samhällsviktiga verksamhet i sektorer. Även om man i huvudsak identifierar samma verksamheter, anläggningar, noder, infrastrukturer och tjänster som samhällsviktiga är skärningen olika. Inom SE handlingsplan för skydd av samhällsviktig verksamhet listas 11 sektorer⁵, i regeringens beslut om prioriterad barnomsorg inom Covid-19 listas 12 sektorer⁶, Försvarsberedningens rapport Motståndskraft föreslår 20 sektorer.

Det är rimligt att arbetet med ett nytt ECI- direktiv kommer att utgå från NIS tjänsterna som samhällsviktiga, och kanske inkludera andra sektorer. NIS-

² <https://www.nato.int/docu/review/articles/2019/02/27/resilience-the-first-line-of-defence/index.html>

³ <https://www.preventionweb.net/sendai-framework/sendai-framework-for-drr>

⁴ <https://www.oecd.org/governance/good-governance-for-critical-infrastructure-resilience-02f0e5a0-en.htm>

⁵ <https://www.msb.se/contentassets/d8fca23b124c4686a629970fd2c1aa31/handlingsplan-for-skydd-av-samhallsviktig-verksamhet.pdf>

⁶ Förutom sektorerna i HP SSV även Militärt försvar.

direktivet har exkluderat sektorer och tjänster som genom sektorsvisa regler redan ställer motsvarande krav på informationssäkerhet.

- Följande sektorer diskuteras: (Sektor/er i SE):
 - Chemical industry (Handel och Industri)
 - Energy (Energi)
 - Financial (Finans)
 - Food (Livsmedel)
 - Health (Hälsa, sjukvård och omsorg)
 - Information, Communication Technologies, ICT (Information & kommunikation)
 - Nuclear industry (delad mellan Energi och Skydd&säkerhet)
 - Research facilities (offentlig förvaltning)
 - Space (Information & kommunikation. Rymd består av satelliter för kommunikationslänkar, GNSS (position, tid och takt) eller sensorer samt rymdväder)
 - Transport (Transport)
 - Valsystemet (Offentlig förvaltning)
 - Water (Kommunalteknisk försörjning)

Regleringen förväntas omfatta krav på resiliens för primärprocesser men även inkludera fysisk säkerhet och säkerhetsklassning av personal etc. Att arbeta med att stärka före-under-efter med fokus på återställning. En möjlighet är att inrätta sektorsvisa samarbetsfora, på samma sätt som skett inom NIS.

Förslag att SE bör stödja att minst de sektorer som finns i NIS-direktivet omfattas i ett nytt ECI- direktiv, MSB bjuder i denna remiss in till argument för- och emot vilka sektorer som bör inkluderas som stöd i det fortsatta arbetet.

4. *Identifieringen av samhällsviktig verksamhet måste få en betydelse genom att funktionalitet säkerställs genom robusthet och resiliens.*

Ett nytt direktiv bör resultera i identifiering av nationellt samhällsviktiga verksamheter inom olika sektorer. Att identifiera tvärsektoriella beroenden är en utmaning.

Det är inget självändamål att identifiera ECI om inga krav ställs, exempelvis på att det ska bedrivas riskminimering och övrigt kontinuitetsarbete etc. Många länder har lagstiftning, om identifiering och funktionskrav, på nationellt samhällsviktig verksamhet. Dessa regleringar ser olika ut och har olika omfattning. Några grundkrav som diskuteras är att det finns:

- Operational resilience Plan (ORP) och ett gemensamt ramverk för ORP.
- Resilience Liaison Officer (RLO).

Förslag att SE stödjer att krav ställs på de verksamheter som identifieras.

5. Minimikrav på riskanalyser

Förslag att SE anser att kravställning på att kontinuitetsarbete inklusive riskminimering för identifierad ECI är bra, men detaljkrav komponentnivå i kontinuitetsarbetet i ECI direktivet är en för hög ambitionsnivå.

6. Inrapportering av risker, hot och sårbarheter kopplat till ECI

Förslag att SE anser att inrapportering av risker, hot och sårbarheter bör fortsatt göras i befintliga rapporteringsspår för civilskyddsmekanismen eller genom nationella risk- och förmågebedömningar, detta för att inte skapa dubbla rapporteringsvägar för ungefär samma sak.

7. Kommissionen bör utföra en MS-överskridande hotanalys och möjlighet att informera MS om potentiella ECI'er

Förslag att SE anser att denna analys bör ske nationellt och regionalt och inte centralt. Att skapa fora för experter att diskutera olika experter för att utbyta erfarenheter kan däremot ge fördelar för nationella arbeten.

KC-PF
Jan-Olof Olsson
5258
jan-olof.olsson@msb.se

Bilaga2: tabell över problemområden och varianter på policyförslag

Specific Problem #1: Threats not sufficiently analysed and addressed

Drivers	Policy options		
	Policy Option A (Conservative approach)	Policy Option B (Incremental approach)	Policy Option C (Reformist approach)
1.1: Limited focus on new emerging threats in the EU approach	<u>SPECIFIC PO 1.A</u> - Periodically publish a Commission report on the most relevant new emerging threats at sectoral and cross-sectoral levels (Measure 1.1.1) ;	<u>SPECIFIC PO 1.B</u> - Establish a process for competent authorities and CI operators to consult in a classified setting on emerging threats and develop guidance to be shared among them (Measure 1.1.2) ;	<u>SPECIFIC PO 1.C</u> - Conduct regular regional threat/risk assessments and horizon-scanning at European level and require MS to provide inputs (Measure 1.1.3) ;
1.2: Lack of a threat identification framework at European level	- Develop non-binding criteria and methodologies to identify and assess: (a) Threats (Measure 1.2.1) ;	- Introduce minimum criteria to perform threat identification in the threat/risk assessment processes (Measure 1.2.2) .	- Develop a binding methodology for the identification of threats (Measure 1.2.3) ;
1.3: New threats are not appropriately covered by national measures	(b) Cross-border and cross-sectoral interdependencies (Measure 1.4.1) ;	- Require Member States to:	- Require Member States to set criteria and methodologies to detect and assess new emerging threats (Measure 1.3.3) ;
1.4: New threats are not appropriately covered by national measures	- Organise workshops to improve the level of information of national competent authorities and CI operators on current and	(a) include in the CIP legislation vulnerability indicators for the resilience and protection of CIs against current and emerging threats (Measure 1.3.2) ;	- Require joint interdependency analyses at regional level conducted among Member States (Measure 1.4.3) .

	emerging threats (Measure 1.3.1).	(b) identify relevant threats linked to interdependencies among CIs on their territory and among cross-border CI (Measure 1.4.2);	
--	--	--	--

Specific Problem #2: Insufficient emphasis on resilience and consequence management

Drivers	Policy options		
	Policy Option A (Conservative approach)	Policy Option B (Incremental approach)	Policy Option C (Reformist approach)
2.1: Object and protection-oriented approach of the ECI Directive	<u>SPECIFIC PO 2.A</u> - Develop guidelines together with sectoral experts on:	<u>SPECIFIC PO 2.B</u> - Set minimum binding criteria to ensure CI resilience and continuity of supply for vital services (Measure 2.1.2);	<u>SPECIFIC PO 2.C</u> - Include specific provisions for the consequence management process and business continuity in a new binding measure on protection and resilience of CIs (Measure 2.2.3)
2.2: Insufficient emphasis on consequence management, business continuity	(a) how to enhance resilience of critical objects and essential services (Measure 2.1.1); (b) a common consequence management process, with emphasis on business continuity plans and contingency plans (Measure 2.2.1).	- Strengthen and regulate the relation between CIP and EU civilian and military crisis management and set minimum criteria to develop a common approach on business continuity (Measure 2.2.2).	

Specific Problem #3: Additional administrative and financial burden and uncertainty from diverging obligations

Drivers	Policy options		
	Policy Option A (Conservative approach)	Policy Option B (Incremental approach)	Policy Option C (Reformist approach)
3.1: Problems with the definitions and provisions of the ECI Directive	<u>SPECIFIC PO 3.A</u>	<u>SPECIFIC PO 3.B</u>	<u>SPECIFIC PO 3.C</u>
3.2: Scope of the ECI Directive is limited	- Develop a guideline establishing a common language in the field of CI protection and resilience defining key concepts and terms (Measure 3.1.1);	- Set minimum binding sectoral and cross-sectoral criteria for the identification of CIs (Measure 3.1.2);	- Set a common identification process for CIs specifying sectoral and cross-sectoral criteria and methodologies (Measure 3.1.3);
3.3: Overlaps or inconsistencies between the ECI Directive and sectoral measures	- Develop a broader list of CIP sectors and recommend the scope of national CIP approaches to be aligned with it (Measure 3.2.1);	- Amend the ECI Directive to expand its scope to additional sectors (Measure 3.2.2);	- Replace the ECI Directive with a comprehensive core piece of "framework legislation" setting security requirements for the protection and resilience of both ECIs and NCIs (Measure 3.3.3);
3.4: Potential synergies remain unexploited	- Develop sectoral guidelines on the interpretation and implementation of CIP-related measures (Measure 3.3.1);	- Include in the ECI Directive elements of the NIS Directive to take advantage of possible synergies (Measure 3.4.2);	- Revamp the current EPCIP to have a new "umbrella program" on CI protection and resilience which encompasses all existing EU-level relevant measures (Measure 3.4.3);
3.5: Lack of clarity and concrete guidance in national CIP approaches	- Issue guidance on how to efficiently and effectively implement CIP related processes synthesising national, EU and international measures (Measure 3.4.1);	- Complement the current EU CIP framework with more detailed provisions on how to perform CIP-related processes (Measure 3.5.2);	
	- Encourage Member States to issue national guidance on the implementation of CIP-related measures by sector (Measure 3.5.1).	- Measure 3.3.1 . from conservative approach	

Specific Problem #4: Insufficient cooperation and communication between stakeholders

Drivers	Policy options		
	Policy Option A (Conservative approach)	Policy Option B (Incremental approach)	Policy Option C (Reformist approach)
4.1: Distribution of tasks and responsibilities among national authorities is not always clear	<p><u>SPECIFIC PO 4.A</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Recommend Member States to facilitate the participation of private sector representatives in the CIP-related processes (Measure 4.1.1); - Establish a separate working group for CIP in the Council's Working Party on Civil Protection (PROCIV) and/or foster bilateral and regional CIP PoC cooperation (Measure 4.2.1); - Improve the use of CIWIN for early warnings and information sharing so as to make it more user-friendly and interactive (Measure 4.3.1). 	<p><u>SPECIFIC PO 4.B</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Request all Member States to establish a national authority responsible for CI protection and resilience, for coordinating the tasks of the different public and private stakeholders as well as supporting their cooperation (Measure 4.1.2); - Create a new Coordination Group with a broad cross-sectoral perspective/ mandate (Measure 4.2.2); - Facilitate the establishment and operation of sectoral resilience networks and other collaborative structures at EU-level (Measure 4.3.2). 	<p><u>SPECIFIC PO 4.C</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Create a CIP EU Agency to coordinate the different public and private stakeholders involved in CI protection and resilience and to promote cooperation (Measure 4.1.3); - Set mandatory requirements for stakeholders to share CIP-related information across Member States, within the same Member State and with the Commission (Measure 4.3.3).
4.2: Problems of understanding between stakeholders			
4.3: Limited exchange of information and insufficient degree of trust between stakeholders			

Specific Problem #5: Inadequate capacities and capabilities at authority and operator level to respond effectively

Drivers	Policy options		
	Policy Option A (Conservative approach)	Policy Option B (Incremental approach)	Policy Option C (Reformist approach)
5.1: Missing CIP capacities and capabilities among operators and authorities	<u>SPECIFIC PO 5.A</u> - Develop guidelines and common tools:	<u>SPECIFIC PO 5.B</u> - Require Member States to:	<u>SPECIFIC PO 5.C</u> - Set up an EU Agency:
5.2: Capacity constraints in case of large-scale incidents	(a) to foster preparedness (Measure 5.1.1);	(a) organise periodical training and exercises and nation-wide and sectoral simulations (Measure 5.1.2)	(a) responsible for CIP, providing practical support to MS and other stakeholders (e.g. joint modelling, exercises, stress tests, risk assessment (Measure 5.1.4);
5.3: Limited availability of technical expertise	(b) for national competent authorities on the validation of CIO preparedness (Measure 5.4.1);	(b) identify regional operational teams able to support national authorities and CI operators in case of large-scale incidents (Measure 5.2.2);	(b) to oversee the implementation of CIP - related measures in the different Member States and set a sanctioning scheme in case of non-compliance (Measure 5.6.3);
5.4: Systems and procedures not adequately implemented	(c) on how to perform monitoring and evaluation processes (Measure 5.6.1);	- Create a dedicated CIP/R knowledge/support hub to provide various forms of practical support to Member States and other stakeholders (e.g. joint modelling, exercises, stress tests, risk assessment) (Measure 5.1.3);	- Establish EU operational teams to directly intervene in case of large-scale incidents (Measure 5.2.3);
5.5: Lack of tools and activities supporting critical infrastructure protection	- Strengthen the relation between CIP stakeholders and the EU civilian and military crisis management on large scale incidents (Measure 5.2.1);	- Require mandatory harmonised training for personnel working in CI security (Measure 5.3.2);	- Measure 5.3.2 from incremental approach
5.6: Inadequate monitoring and evaluation	- Promote knowledge sharing among public and private stakeholders involved in CI protection and resilience (Measure 5.3.1);	- Organise regular EU-level exercises, stress tests and simulations for national and EU competent authorities and CIOs (Measure 5.5.3);	- Measure 5.6.2 from incremental approach
5.7: Lack of an adequate funding framework	- Establish cross-sector and cross-border working groups for national competent authorities and CI operators (Measure 5.5.1);	- Complement the current EU CIP framework with more detailed	- Measure 5.7.2 from incremental approach
	- Ensure better tracking/coordination/visibility of relevant EU-funded research projects (Horizon 2020/Europe, ISF-Police, etc.) (Measure 5.5.2);		

Datum
2020-11-30

Diariernr
2020-0678

- Develop EU funding tools to support capacity building and cover operational expenses (**Measure 5.7.1**).

provisions on how to perform CIP-related processes (**Measure 3.5.2**);

- Set indicators to evaluate the implementation of CIP-related processes and the overall level of security (**Measure 5.6.2**);

- Reduce unnecessary compliance/administrative costs (**Measure 5.7.2**);

- Make funding available (including for covering investments on new requirements, operational expenses, for the financing of CIO certification schemes) (**Measure 5.7.3**).

- **Measure 5.7.3** from incremental approach

- **Measure 5.5.3** from incremental approach

- **Measure 3.5.2** from incremental approach

