

Rickard Knutsson
Sektionen för civil beredskapsutveckling

Datum: 2026-02-25
Dnr: SVA 2026/88

Myndigheten för civilt försvar
Avdelningen för strategisk inriktning och
planering
registrator@msb.se

Remissvar avseende "Vägledning Krigsuppgiftsförteckning"

(Ert dnr: MCF 2026-01945)

Statens veterinärmedicinska anstalt (SVA) har begärts inkomma med synpunkter på ovan rubricerad remiss och önskar framföra följande.

Sammanfattning

SVA är positiv till att det tas fram vägledning till stöd för beredskapsmyndigheternas arbete att implementera MSBFS 2025:4. SVA föreslår dock att

- vägledningen kompletteras med fullständiga källhänvisningar,
- vägledningarna till samtliga planer görs mer enhetliga och får en mer användarvänlig struktur,
- texten utformas på ett mer vägledande sätt, och
- ansvarsprincipen lyfts fram tydligare.

SVA utvecklar dessa synpunkter nedan.

Specifika synpunkter

Övergripande:

SVA vill framhålla att det är positivt att vägledningar tas fram då det behövs stöd för beredskapsmyndigheternas arbete att implementera MSBFS 2025:4.

Det är samtidigt viktigt att texterna utformas på ett vägledande sätt utifrån de befintliga föreskrifterna och allmänna råden i MSBFS 2025:4. Här vill SVA uppmärksamma att det finns delar av texten som

Rickard Knutsson
Sektionen för civil beredskapsutveckling

Datum: 2026-02-25
Dnr: SVA 2026/88

kan uppfattas vara styrande/ser ut som allmänna råd utöver vad som redan framgår av MSBFS 2025:4 (se exempel i fotnot).¹

SVA föreslår att det förtydligas i texten vad som bygger på juridiska källor, vilka delar som har stöd i kunskapsunderlag (till exempel forskning, rapporter) och vilka delar som är Myndigheten för civilt försvars egna tolkningar, exempel och slutsatser. Exempelvis saknas nästan helt juridiska källhänvisningar i avsnitt 2.2, samtidigt som avsnittet återger centrala delar av regelverket för höjd beredskap. Stora delar av regelverket gällande totalförsvaret är under översyn och i delar finns skilda tolkningar av gällande rätt. Därför är källhänvisning särskilt viktigt, risken är annars att delar av vägledningen snabbt blir inaktuell men att det är svårt för läsaren att kontrollera detta.

I de tre vägledningarna finns viss övergripande information, till exempel inledning och begrepp, regelverket kring höjd beredskap/beredskapsnivåer samt delar som rör krigsorganisationen och dess uthållighet (avsnitt 3.4/3.5). SVA föreslår att dessa delar lyfts ut och samlas i en gemensam del, vilket skulle bidra till användarvänligheten. Vägledningarna behöver egentligen endast omfatta en kort beskrivning med exempel på vad planerna kan/ska innehålla. Det vore även bra om strukturen i samtliga vägledningar sågs över, så att de ser mer lika ut.

I vägledningen för Krigsbemanningsplanen (s.13) finns en lista med förslag på struktur, på vad planen ska/kan innehålla med en kort beskrivning under varje punkt. Bilaga 1 i vägledningen för Krigsuppgiftsförteckningen skulle kunna arbetas om och förenklas till en liknande punktlista som endast omfattar vad krigsuppgiftsförteckningen ska innehålla.

Avsnitt 3.3

Det egna verksamhetsansvaret nämns kort under 3.3.1, men SVA anser att det vore bra om det kunde lyftas fram ännu tydligare i vägledningen att *ansvarsprincipen* är utgångspunkten även under krig och höjd beredskap.²

¹ Exempelvis (vår kursivering) på s. 11 ges krigsuppgift en definition som inte framgår av MSBFS 2025:4, på s. 12 står det t.ex. att "myndigheten *bör* göra en rättslig analys av [...]" och vad som avses med rättslig analys definieras även i stycket därefter, på s. 14 anges att "Dessa stöduppgifter *bör* formuleras övergripande [...]", s. 15 anges att "Dessa krigsuppgifter *bör* dock, likt övriga stöduppgifter [...]", s. 21 "Myndigheten *bör* i krigsuppgiftsförteckningen göra en kortfattad sammanfattande bedömning av krigsorganisationen. Bedömningen *bör* inkludera en beskrivning av myndighetens övergripande roll i totalförsvaret vid höjd beredskap. Därtill *bör* krigsorganisationens inriktning i stort beskrivas.

² Se prop. 2014/15:109 s. 62 och 104-106 angående vikten av att ansvarsprincipen upprätthålls så långt som möjligt även inom det civila försvaret, inklusive när det är operativt vid höjd beredskap. Jfr även t.ex. 7 § och 10 § förordningen (2022:524) om statliga myndigheters beredskap.

Rickard Knutsson
Sektionen för civil beredskapsutveckling

Datum: 2026-02-25
Dnr: SVA 2026/88

MSBFS 2025:4 ställer i 10 § 1 krav på att myndigheten ska precisera sådan verksamhet som *ska* överföras eller tillkommer. SVA föreslår att texterna kring den bestämmelsen utformas på ett mer enhetligt sätt och klargör förutsättningarna. I vägledningen (s. 16) anges att vissa uppgifter kan behöva prioriteras ned av en enskild myndighet, men att den alltså fortsatt ska bedrivas av det offentliga och att det då kan finnas skäl *att överföra verksamheten till en annan organisation*. I andra delar av texten förtydligas att det snarare handlar om verksamhet som *eventuellt* ska överföras (se till exempel punktlistan s. 6 samt delar av avsnitt 3.3.1 där regeringens roll förtydligas). Det vore bra om det genomgående i texten förtydligades att det handlar om verksamhet som *eventuellt* ska överföras från eller tillföras myndigheten³, eftersom det är regeringen som beslutar om de statliga beredskapsmyndigheternas uppgifter⁴.

³ Detta då myndigheterna generellt inte på egen hand kan överföra sina uppgifter till en annan myndighet, med undantag av de myndigheter som skulle kunna omfattas av 5 och 6 §§ andra stycket förordningen (1988:1215) om förfarandet hos kommunerna, förvaltningsmyndigheterna och domstolarna under krig eller krigsfara m.m., förfarandeförordningen.

⁴ Regeringen har möjlighet att föreskriva om statliga myndigheters uppgifter och ansvar i t.ex. myndighetens instruktion. Under krig eller krigsfara m.m. kan särskilda regler aktualiseras i 11 § i lagen (1988:97) om förfarandet hos kommunerna, förvaltningsmyndigheterna och domstolarna under krig eller krigsfara m.m., som även möjliggör för regeringen att föreskriva att förvaltningsmyndigheters lagstadgade uppgifter inte ska fullgöras eller ska övertas av en annan myndighet. Se prop. 1987/88:6 s. 53.