

Datum
2024-05-23

Ert dnr:
SVA 2024/340

Remissinstans
Jordbruksverket

Svarsblankett till REMISS – 5.5.16-08293/2023

För att underlätta vårt remissarbete är vi tacksamma om ni lämnar era synpunkter på denna svarsblankett. Skicka svarsblanketten elektroniskt via e-post till jordbruksverket@jordbruksverket.se

Läs gärna igenom ”Tips till dig som skriver remissvar till Jordbruksverket” som finns på sista sidan i detta svarsformulär.

I tabellen nedan framgår vilka föreskrifter och allmänna råd som remitterats.

Kapitel	Paragraf	Avseende
1	1	Allmänna bestämmelser
1	3	Definitioner
2	2	Tillstånd
2	3	Tillstånd
2	6	Ändring tillstånd
2	7	Återkalla tillstånd
3	3	Ansvar
3	16	Kompetenskrav seminverksamhet häst
3	27	Ansökningsavgift för godkännande av kursplaner för utbildningar inom seminverksamhet
3	28	Ansvar embryoverksamhet
3	29	Kompetenskrav embryoverksamhet
4	8	Villkor för djur och avelsmaterial som används inom seminverksamhet får och get
6	1	Samling och bearbetning av avelsmaterial
8	5	Journalföring seminverksamhet

Sammanfattning, allmänna synpunkter och kommentarer

SVA tillstyrker de flesta ändringarna men anser att hela föreskriften bättre kan harmoniseras så att skrivningarna är desamma för de olika djurslagen. SVA anser också att delar av kap 4 måste ses över i enlighet med tidigare och nuvarande

kommentarer (se detaljer nedan). SVA farmförde flera kommentarer i förra remissrundan som ännu inte har beaktats (eller där det förklarats varför ändringar inte ansetts relevanta). SVA välkomnar en dialog med Jordbruksverket om detta och vi erbjuder också vår expertis och vårt stöd, främst för kap 4. SVA menar att kap 4 är så pass viktigt att vi valt att kommentera även det som inte omfattas av denna remissrunda.

Detaljerade synpunkter och kommentarer

1 kap. 1 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

1 kap. 3 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Vi föreslår att begreppet artificiell reproduktion byts till assisterad reproduktion som är det förordade överordnade begreppet. Reproduktionen i sig är inte artificiell. Alternativt i detta fall till artificiell insemination. Om JV väljer att behålla begreppet bör det definieras då det inte är att anses som gängse. Dessutom bör det tydligt stå vad en definition innebär och inte som för begreppet anläggning hänvisa till annan plats.

2 kap. 2 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

De står att samtliga anläggningar ska anges. Oklart om samtliga anläggningar där seminering utförs också avses här.

2 kap. 3 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

2 kap. 6 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Innebär detta att en ändrad adress eller telefonnummer kräver nytt tillstånd?

2 kap. 7 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

3 kap. 3 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Här borde sista meningen hamna på egen rad så att det framgår att det är en ny rubrik (nu kan det misstolkas att den har med nöt-delen att göra):
Bedömningen av förvärvad motsvarande kompetens enligt första stycket 2 görs av Jordbruksverket enligt 24 §.Kompetenskrav inom seminverksamhet med gris

Klicka eller tryck här för att ange text.

3 kap. 16 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

3 kap. 27 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

3 kap. 28 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

3 kap. 29 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

4 kap. 8 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

I 4 kap. 8 § har kravet på provtagning för brucellos tagits bort. ”Provtagning för brucellos är inget krav för handel med avelsmaterial inom EU. Provtagningen anses därför vara överflödigt” Paragrafen gäller får och get. Men i (EU) 2020/686 (Del 3, Kap 1, punkt 1-2) står det beskrivet om brucellaprovtagning på får och get, precis som på nötkreatur och gris. SVA undrar därför vad undantaget baseras på.

I förra remissrundan påpekade SVA det ologiska i att ha olika regler för bagge och bock när det gäller små idisslares lentivirus då det är samma virus som ger sjukdom hos båda arterna. Det bör vara samma regelverk. Således bör punkt 5 vara analog med punkt 2. SVA anser att både baggar och bockar ska komma från anläggningar friförklarade inom kontrollprogrammet för maedi-visna och CAE. Om provtagning ska ske måste metod anges (pcr eller serologi). Men SVA anser att provtagning vid ett enskilt tillfälle är en osäker metod då djuret kan vara bärare av virus men ännu inte ha serokonverterat. Dessutom stavas alla sjukdomar på svenska med inledande gemen. Således heter det maedi-visna. Förslag på ny skrivning: Anordnaren ska säkerställa

att de baggar och bockar som donerar sperma kommer från anläggningar som ingår i ett kontrollprogram för sjukdomarna maedi-visna och CAE och har nått fri status för sjukdomarna.

SVA vill också kommentera 4 Kap 6§ punkt 3: I punkten anges att donatorer bland annat ska provtas avseende leptospiros. Såvitt SVA kan se saknas anvisningar i (EU) 2020/686 för vilken analysmetodik som ska användas. SVA förordar att en serologisk analys ska genomföras. Ingen ändring har gjorts på denna punkt i det nya förslaget, men vi vill åter trycka på detta: om det ska provtas för leptospiros bör analysmetod anges – pcr eller serologi. Om pcr, bör analysmaterial anges. Om serologi, behöver det preciseras vilka serotyper som ska analyseras. Om det endast är L Pomona som är av intresse kan det ifrågasättas om provtagning för denna är nödvändig, då Sverige sedan 1994 har ett aktivt övervakningsprogram för L Pomona på gris och anses fritt från L Pomona. Också för nötkreatur och häst saknas anvisningar om analysmetod.

För häst anser SVA att det vore önskvärt om provtagningsinstruktionerna var mer detaljerade och tydliga. Vi föreslår till viss del återgång till tidigare lagtext för att undvika missförstånd, enligt nedan:

4. Prover för CEM ska tas från hingstens penisskaft, urinrörets mynning och fossa uretralis. Om hingsten ska användas som spermagivare för färsk eller kyld sperma ska den provtas en gång med negativt resultat. Om sperma från hingsten ska frysas ska hingsten provtas två gånger med minst sju dagars intervall mellan provtagningarna. Proverna ska visa negativt resultat.
5. När det gäller EVA ska det utföras en serologisk undersökning på hingsten. Om hingsten visar positiv antikroppstiter ska den provtas för förekomst av EVA-virus i sperman. Sperma med förekomst av EVA-virus får användas i seminverksamhet under förutsättning att anordnaren senast i samband med beställning upplyser mottagaren och stoägaren om att det förekommer EVA-virus i sperman. EVA-positiv sperma får inte frysas för användning i seminverksamhet.
6. Hingstar som sedan tidigare har bekräftats vara serologiskt positiva för sjukdomen EVA behöver endast provtas för att kontrollera att EVA-virus inte förekommer i sperman.
7. Testning för EIA ska göras med ett agar-gel-immunodiffusionstest (Coggins test) eller ett ELISA-test.

6 kap. 1 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

8 kap. 5 § *Tillstyrker* *Tillstyrker delvis* *Avstyrker*

Kommentarer:

Klicka eller tryck här för att ange text.

Tips till dig som skriver remissvar till Jordbruksverket

Börja gärna med en sammanfattning

När vi behandlar remissvar är det en stor fördel om de innehåller en inledande sammanfattning. Det underlättar vårt arbete när vi sammanställer alla remissvar. Men även remissinstanserna har ofta glädje av att skriva en sammanfattning. Den blir ett kvitto på att någon väsentlig punkt i svaret inte går förlorad. Tänk på att sammanfattningen bör vara kortfattad för att fylla sitt syfte.

Det ska vara lätt att hitta synpunkter på olika delar av remissen

För att det ska vara lätt att hitta och bli tydligt vilka ställningstagandena som lämnas för respektive paragraf i förslaget och skälen för dessa har vi valt att skicka ut detta svarsformulär som vi hoppas att samtliga remissinstanser använder. Det underlättar också vårt arbete med att analysera och sammanställa remissvaren.

Undvik onödig textmassa

Skriv kort. Den sammanlagda textmängden i en remiss kan bli avsevärd och vinsterna för läsaren blir stora om svaren är korta. Man ska inte heller bortse från att en kort och kärnfullt formulerad åsikt uppmärksammas mer än om budskapet framförs i en ordrik och mindre koncentrerad form.

Undvik därför t.ex. att återge det remitterade förslaget som en inledning till de egna synpunkterna. Ett sådant återgivande kan dessutom göra det svårt att hitta remissinstansens egna ställningstaganden och skälen för dessa. Undvik också att till varje egen synpunkt skriva in vem det är som lämnar synpunkten.

Språket ska vara klart och lättbegripligt

Undvik ett alltför fackbetonat uttryckssätt. Remissvaret måste kunna läsas inte bara av den som tar emot svaret utan också av journalister och andra som vill ta del av remissvaren.

Gör ställningstagandet tydligt

Ibland kan det vara svårt att avgöra om en remissinstans instämmer i eller motsätter sig ett förslag. Formulera därför ställningstagandet klart och tydligt samt markera i kryssrutorna i svarsformuläret. Den som är tveksam bör klart säga detta och inte låta tveksamheten komma till uttryck genom svårtolkade formuleringar. I sådant fall bör någon kryssruta inte markeras.

Skriv rakt på sak och konkret.

Det är bra om läsaren slipper försöka översätta vaga och abstrakta uttryckssätt. Menar man att ”mer kontrollpersonal behövs”, bör man skriva det och inte att ”det föreligger ett avsevärt behov av en förstärkning av den personella resursmängden”.

Undvik fackuttryck (utöver dem som använts i remissen) om man inte förklarar dem.

Undvik mer eller mindre privata förkortningar. Ett "bl.a." förstås av var och en, men att exempelvis "p.s.s.s." ska uttolkas "på samma sätt som" är en kunskap som är fördold för de flesta.

Ylva Persson
Djurhälsa och antibiotikafrågor

Mottagarens referens: Dnr 5.5.16-08293/2023
Jordbruksverket
jordbruksverket@jordbruksverket.se

Missiv gällande remissvar "Förslag till nya föreskrifter om seminverksamhet och embryoverksamhet med däggdjur"

Statens veterinärmedicinska anstalt (SVA) har anmodats inkomma med synpunkter på Jordbruksverkets remiss "Förslag till nya föreskrifter om seminverksamhet och embryoverksamhet med däggdjur" och framför dessa i bifogat remissvar.

Beslut i detta ärende har fattats av generaldirektören Ann Lindberg. I den slutliga handläggningen har deltagit biträdande statsveterinären Märit Andersson, sektionschefen Johanna Lindahl och biträdande avdelningschefen Cecilia Hultén samt statsveterinären Ylva Persson, föredragande.

Med vänlig hälsning,



Ann Lindberg